



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
06 августа 2010 г.

Дело № А40-58136/10-34-493

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2010 года
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Михайлова Л. В.,
при ведении протокола судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Греков В.
к ОАО "Универмаг "Москва"
о п/н общ.собр от 23.01.09.
при участии представителей
от заявителя – Каплина А.А. – без полномочий
от ответчика – Волкова И.Д. – дов. от 28.05.10г. (от Рабиновича), Лобачева Т.А. – дов.
от 15.10.09г. (от Ульяницкого), Фетисова Т.Ю. – дов. от 27.04.10г. (от Ульяницкого)

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг Москва», оформленное протоколом № 21 от 23.01.09г.

Истец основывает свои требования на том, что не был уведомлен о проведении оспариваемого общего собрания акционеров, при проведении собрания неправильно был произведен подсчет голосов акционеров, при этом истец ссылается на судебные акты по делу № А40-4569/08-137-25.

Ответчик в лице генерального директора Рабиновича иск считает обоснованным.

Ответчик в лице генерального директора Ульяницкого иск оспорил, отзыв приобщен в дело, при этом заявил о пропуске срока на обжалование решения, о том, что истец принимал участие в собрании и голосовал, оспариваемое собрание проводилось до признания апелляционной инстанцией недействительным дополнительного выпуска акций и обязанности аннулировать государственную регистрацию выпуска, по делу № А40-4569/08-137-25, в связи с чем подсчет голосов произведен верно.

С учетом имеющегося в ОАО «Универмаг «Москва» корпоративного конфликта, суд допустил к участию в деле представителей ответчика ОАО «Универмаг «Москва» по доверенностям, выданным генеральным директором Ульяницким Д.А. и генеральным директором Рабиновичем Г.Л.

Как усматривается из материалов дела, на основании решения Совета директоров от 17.12.08г., 23.01.09г. состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Универмаг Москва» проводимое в форме заочного голосования.

Список лиц, имеющих право на участие в оспариваемом собрании был составлен по состоянию на 18.12.08г., согласно которому, истцу принадлежало 3 992 акции, что составляло 0,4153% голосов.

Суд считает не обоснованным довод истца о том, что он не был уведомлен о проведении оспариваемого собрания акционеров, поскольку как усматривается из материалов дела и не оспаривалось истцом, он принимал участие в решении и голосовал против принятых на нем решений.

ЗАО «Реестр А-Плюс», являющийся реестродержателем также выполнял функции счетной комиссии на оспариваемом собрании.

Из протокола счетной комиссии усматривается, что общее число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в оспариваемом общем собрании акционеров составляло – 956 434 голосов или 99,5025%, таким образом, кворум имелся.

Суд считает не обоснованным довод истца о неправильном подсчете количества акций и голосов при проведении собрания со ссылкой на постановление апелляционной инстанции от 19.06.09г. по делу № А40-4569/08-137-25, поскольку само по себе признание дополнительного выпуска недействительным не влечет изменений в статусе акционера до внесения соответствующей записи в реестр акционеров общества и не может определять список акционеров на дату проведения собрания, при том, что порядок аннулирования и изъятия из обращения ценных бумаг, выпуск которых был признан недействительным, определен Положениями ФКЦБ.

При этом суд учитывает, что список акционеров имеющих право на участие в обжалуемом общем собрании акционеров был составлен по состоянию на 18.12.08г., оспариваемое собрание состоялось 23.01.09г., а постановление апелляционной инстанции, которым решение суда первой инстанции от 18.12.08г. об отказе в иске, было отменено и был признан недействительным дополнительный выпуск акций ОАО «Универмаг Москва» принято 15.06.09г. (изготовлено в полном объеме 19.06.09г), то есть после даты составления списка для участия в собрании и проведения оспариваемого собрания.

В связи с изложенным, суд считает, что оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку документально подтверждено, что истец принимал участие в обжалуемом собрании акционеров, подсчет голосов проведен верно.

Суд не принимает заявление ответчика в лице генерального директора Ульяницкого о пропуске срока на обжалование решения общего собрания акционеров, поскольку как усматривается из представленных сторонами данных, решением от 17.05.10г. по делу № А40-12176/10-138-119, оставленным без изменения апелляционной инстанцией отказано в иске о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг Москва», оформленное протоколом № 5 от 24.09.09г., на котором принято решение о назначении генеральным директором общества – Рабиновича Г.Л.

Отзыв на иск подписан Лобачевой Т.А., у которой на основании уведомления от 10.03.10г. отозваны доверенности на представление интересов ОАО «Универмаг Москва».

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 4, 9, 65, 75, 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Л.В.Михайлова

