

192 1

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

18 февраля 2011 года Гагаринский районный суд Москвы  
в составе председательствующего судьи Грицких Е.А.,  
с участием прокурора Королевой И.Д.

при секретаре Барабиной М.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-979/11 по иску Ульяницкого Дмитрия Александровича к ОАО «Универмаг «Москва» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, обязанности не чинить препятствий в выполнении обязанностей по трудовому договору,

установил:

Ульяницкий Д.А. обратился в суд с иском к ОАО «Универмаг «Москва», уточнив исковые требования, просит признать незаконным приказ о его увольнении, восстановить его на работе в должности генерального директора, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за апрель 2010 года в размере 235 000 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы за апрель 2010 года в размере 17 423,30 руб., средний заработок за время вынужденного прогула в размере 4 588 442 руб., обязать ОАО «Универмаг «Москва» не чинить ему препятствий в выполнении обязанностей по трудовому договору. В обоснование заявленных требований указывает, что решением внеочередного общего собрания акционеров от 23.01.2009 года он был назначен генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва» с окладом согласно штатному расписанию в размере 500 000 руб. 02.11.2010 года он получил уведомление об увольнении из ОАО «Универмаг «Москва» 28.04.2010 года в связи со сменой собственника имущества организации на основании п.4 ч.1 ст.81 ТК РФ. Уведомление подписано от имени ОАО «Универмаг «Москва» Рабиновичем Г.Л. С увольнением он не согласен, поскольку оно было произведено неуполномоченным лицом, с нарушением процедуры, предусмотренной ст.84.1 ТК РФ. Кроме того, увольнение на основании п.4 ч.1 ст.81 ТК РФ к нему неприменимо, поскольку в случае изменения состава участников (акционеров) смены собственника имущества не происходит. Также истец указывает, что за апрель 2010 года ему не была выплачена заработная плата.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика - представитель конкурсного управляющего Карпенко А.В. – Лобачева Тамара Александровна, действующая на основании доверенности б/н от 25.01.2011 г. в судебное заседание явилась, исковые требования о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за апрель 2010 года, компенсации за задержку выплаты заработной платы, среднего заработка за время вынужденного прогула признала.

Суд, заслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшей, что иск обоснован, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что решением внеочередного общего собрания акционеров от 23.01.2009 года истец был назначен генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва».

На основании указанного решения между истцом и ОАО «Универмаг «Москва» в лице председателя Совета директоров был заключен трудовой договор №12 от 23.01.2009 года, которым работнику был установлен оклад в размере 500 000 руб.

02.11.2010 года в адрес истца поступило уведомление об увольнении из ОАО «Универмаг «Москва» 28.04.2010 года в связи со сменой собственника имущества



2  
10/7

организации на основании п.4 ч.1 ст.81 ТК РФ. Уведомление подписано от имени ОАО «Универмаг «Москва» Рабиновичем Г.Л.

Поскольку в адрес истца было направлено уведомление об увольнении, а в ЕГРЮЛ были внесены соответствующие изменения в части указания Рабиновича Г.В. в качестве лица, имеющего право без доверенности от имени ОАО «Универмаг «Москва», суд приходит к выводу, что факт увольнения истца нашел подтверждение в судебном заседании, и он вправе заявлять требования о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на работе.

Увольнение истца с занимаемой должности не может быть признано законным и обоснованным по следующим основаниям.

Статья 20 ТК РФ устанавливает, что от имени работодателя выступает орган управления юридического лица или уполномоченные им лица.

Как следует из материалов дела, в ОАО «Универмаг «Москва» до вынесения решения Арбитражным судом г.Москвы от 23.12.2010 года о признании ОАО «Универмаг «Москва» банкротом существовал корпоративный конфликт, связанный с полномочиями лиц, имеющих право представлять ответчика в качестве генерального директора.

Согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва» в соответствии с п. 3 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» согласно решению внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг «Москва», оформленному протоколом № 21 от 23 января 2009 года, был назначен Ульяницкий Д.А. с 23 января 2009 года по 23 января 2014 года. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2010 года по делу № А40-58136/10-34-493, оставленным без изменения Постановлением 9 Арбитражного апелляционного суда от 14.10.10 г., установлена законность проведенного собрания и принятых на нем решений.

Документы, исходя из содержания которых, Рабинович Г.Л. был назначен на должность генерального директора ОАО «Универмаг «Москва», а именно протоколы общих собраний акционеров, были признаны недействительными решениями арбитражных судов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение об увольнении истца было принято неуполномоченным лицом Рабиновичем Г.Л.

Кроме того, увольнение истца не может быть признано законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях смены собственника имущества организации (в отношении руководителя организации, его заместителей и главного бухгалтера).

В п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» разъяснено, что под сменой собственника имущества организации следует понимать переход (передачу) права собственности на имущество организации от одного лица к другому лицу или другим лицам, в частности при приватизации государственного или муниципального имущества, т.е. при отчуждении имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (статья 1 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", статья 217 ГК РФ); при обращении имущества, находящегося в собственности организации, в государственную собственность (последний абзац пункта 2 статьи 235 ГК РФ); при передаче государственных предприятий в муниципальную собственность и наоборот; при передаче



3  
194  
федерального государственного предприятия в собственность субъекта Российской Федерации и наоборот.

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 66 и пунктом 3 статьи 213 ГК РФ собственником имущества, созданного за счет вкладов учредителей (участников) хозяйственных товариществ и обществ, а также произведенного и приобретенного хозяйственными товариществами или обществами в процессе их деятельности, является общество или товарищество, а участники в силу абзаца второго пункта 2 статьи 48 ГК РФ имеют лишь обязательственные права в отношении таких юридических лиц (например, участвовать в управлении делами товарищества или общества, принимать участие в распределении прибыли), изменение состава участников (акционеров) не может служить основанием для прекращения трудового договора по пункту 4 части первой статьи 81 ТК РФ с лицами, перечисленными в этой норме, так как в этом случае собственником имущества хозяйственного товарищества или общества по-прежнему остается само товарищество или общество и смены собственника имущества не происходит.

В судебном заседании установлено, что на внеочередном общем собрании акционеров общества "Универмаг "Москва", состоявшемся 24.11.2006, были приняты решения по четырем вопросам повестки дня, в том числе об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, определены количество дополнительных обыкновенных именных акций (940 320 штук), размещаемых посредством закрытой подписки, а также цена размещения ценных бумаг (5 рублей за одну акцию) и форма их оплаты. Решение о дополнительном выпуске ценных бумаг утверждено на заседании совета директоров общества "Универмаг "Москва" 02.04.2007 (протокол N 21).

Региональным отделением ФСФР 20.04.2007 принято решение о государственной регистрации дополнительного выпуска упомянутых акций общества (приказ от 20.04.2007 N 724). Выпуску присвоен государственный регистрационный номер 1-02-01110-A-002D.

Размещение ценных бумаг осуществлено в порядке и на условиях, установленных зарегистрированным решением о дополнительном выпуске акций общества "Универмаг "Москва".

Отчет об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг зарегистрирован региональным отделением ФСФР 03.08.2007 (приказ от 03.08.2007 N 1412).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2009 г. N 09АП-2449/2009-ГК, дополнительный выпуск обыкновенных именных акций ОАО "Универмаг "Москва", зарегистрированный за N 1-02-01110-A-002D был признан недействительным. РО ФСФР России в ЦФО обязано аннулировать государственную регистрацию дополнительного выпуска обыкновенных именных акций ОАО "Универмаг "Москва" N 1-02-01110-A-002D. ОАО "Универмаг "Москва" и реестродержатель общества - регистратор ЗАО "Реестр А-Плюс" обязаны осуществить списание с лицевых счетов владельцев ценных бумаг дополнительного выпуска акций ОАО "Универмаг Москва", зарегистрированного за N 1-02-01110-A-002D, зачислить указанные акции на эмиссионный счет ОАО "Универмаг" Москва".

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу в указанном случае имело место изменение состава участников (акционеров) общества, что не может служить основанием для прекращения трудового договора с генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва» Ульянищким Д.А. по пункту 4 части первой статьи 81 ТК РФ, поскольку смены собственника имущества не произошло.

В связи с изложенным увольнение Ульянищкого Д.А. с занимаемой должности не может быть признано законным и обоснованным.

Также как следует из материалов дела, увольнение истца было произведено ответчиком в нарушение положений ст.ст. 84.1, 140 ТК РФ.

Так, согласно требованиям ст. 84.1 ТК РФ с приказом о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. В день прекращения трудового



договора работодатель обязан выдать трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со ст. 140 ТК РФ.

Однако как было установлено в судебном заседании, с приказом об увольнении истец ознакомлен не был, уведомление об увольнении получил только 02.11.2010 года. Из объяснений истца следует, что трудовая книжка ему на руки выдана не была, расчет не производился.

В соответствии с ч. 1 ст. 394 ТК РФ, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Таким образом, требования истца о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула подлежат удовлетворению. При этом в удовлетворении иска об обязанности не чинить препятствий в выполнении обязанностей по трудовому договору должно быть отказано, поскольку исполнение требования о восстановлении на работе включает в себя допуск к исполнению прежних трудовых обязанностей и отмену приказа (распоряжения) об увольнении взыскателя (ст. 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 4 588 442 руб.

Расчет оплаты вынужденного прогула.

Период вынужденного прогула составил 200 рабочих дней (с 01.05.2010 года по 18.02.2011 – день вынесения решения).

Исходя из справок 2-НДФЛ за 2009 и 2010 год за 12 месяцев, предшествующих увольнению истцу было начислено 5 712 609,50 руб. (с 01.05.2009 года по 30.04.2010 года), отработано 249 рабочих дней. Таким образом, средний дневной заработок составляет 22 942,21 руб. в день (5 712 609,50 руб. / 249 дней)

В пользу истца подлежит взысканию: 4 588 442 руб. (22 942,21 руб. x 200 дней).

Согласно ст. 211 ГПК РФ, немедленному исполнению подлежит решение суда о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев.

Таким образом, к немедленному исполнению, исходя из оклада истца, должно быть обращено решение суда в части взыскания заработной платы в размере 1 500 000 руб.

Требования истца о взыскании в его пользу заработной платы за апрель 2010 года в размере 235 000 руб. также подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 21 ТК РФ, работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Обязательными для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) (ст. 57 ТК РФ)

Заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (ст. 135 ТК РФ)

Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

Согласно выписке по банковскому счету истца последнее начисление заработной платы было произведено работодателем 26.04.2010 года – аванс за апрель 2010 года в размере 200 000 руб.

Поскольку ответчиком не представлено бесспорных и убедительных доказательств выплаты заработной платы истцу за апрель 2010 года в полном размере, а из объяснений истца следует, что заработная плата ему выплачена полностью не была, в его пользу



5  
196  
подлежит взысканию заработная плата в размере 235 000 руб. (500 000 – 13% НДФЛ – 200 000 руб.)

Согласно ст.236 ТК РФ, при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

При взыскании суммы денежной компенсации в судебном порядке суд вправе определить, какую ставку рефинансирования следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения судом. Если за время неисполнения денежного обязательства ставка рефинансирования изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той ставке (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки.

По состоянию на день предъявления иска ставка рефинансирования составляла 7,75%. Истец в своем расчете исходила из указанной ставки.

Надлежащий срок выплаты заработной платы за апрель 2010 года – 07.05.2010 года. Расчет:  $235\,000 \text{ руб.} \times 7,75\% / 300 \times 287 = 17\,423,30 \text{ руб.}$  Указанная сумма подлежит взысканию в пользу истца.

Представитель ответчика иски о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за апрель 2010 года, компенсации за задержку выплаты заработной платы, среднего заработка за время вынужденного прогула признала.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ, при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд принимает признание иска ответчиком, поскольку оно основано на законе, не нарушает прав и законных интересов других лиц. Последствия признания иска ответчику разъяснены и понятны.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 32 404,33 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным приказ об увольнении Ульяницкого Дмитрия Александровича с должности генерального директора ОАО «Универмаг «Москва» 28.04.2010 года по п.4 ст.81 ТК РФ.

Восстановить Ульяницкого Дмитрия Александровича в должности генерального директора ОАО «Универмаг «Москва».

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ОАО «Универмаг «Москва» в пользу Ульяницкого Дмитрия Александровича заработную плату за апрель 2010 года в размере 235 000 руб., денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы за апрель 2010 года в размере

17 423,30 руб., средний заработок за время вынужденного прогула в размере 4 588 442 руб.

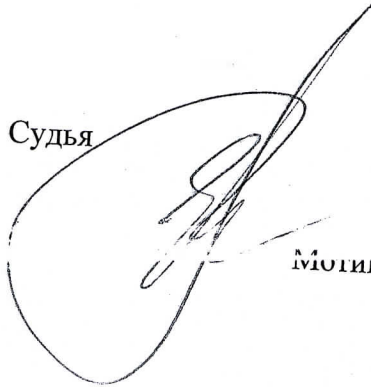
Решение в части взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 1 500 000 руб. подлежит немедленному исполнению.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Универмаг «Москва» в доход государства государственную пошлину в размере 32 404,33 руб.

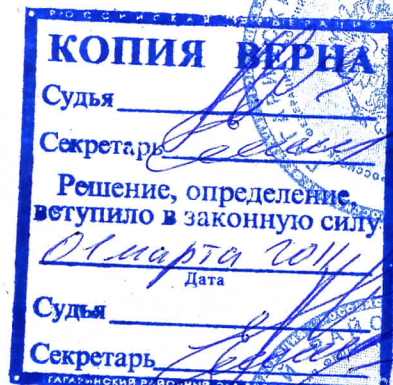
Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через канцелярию Гагаринского районного суда г.Москвы в течение 10 дней с даты изготовления мотивированного решения.

Судья



Е.А. Грицких

Мотивированное решение изготовлено: 01.03.2011 года.



Пришито

Пронумеровано

Всего листов: 6

Судья:

Секретарь:

*Судья*  
*Секретарь*

