



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-26469/2009-ГК

№09АП-26470/2009-ГК

г. Москва  
2 марта 2010 года

Дело №А40-110421/09-34-816

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 2 марта 2010 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.,  
судей: Басковой С.О., Елоева А.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыковой К.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Открытого  
акционерного общества «Универмаг «Москва», Грекова Владимира Михайловича на  
решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2009 года по делу №А40-110421/09-  
34-816, принятое судьёй Михайловой Л.В., по иску Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ  
ЛИМИТЕД», Слободян Аллы Эдмундовны, Одиноковой Ольги Владимировны к  
Открытому акционерному обществу «Универмаг «Москва», третье лицо: Закрытое  
акционерное общество «Реестр А-Плюс» о признании недействительными решений  
общего собрания,  
при участии в судебном заседании:  
от истцов: Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» Симкин Д.Н. по  
доверенности от 28.05.2009,  
Слободян А.Э.- не явился, извещен,  
Одинокова О.В.- не явился, извещен;  
от ответчика: ОАО «Универмаг «Москва»- Качан В.Н. по доверенности №01/09 от  
27.07.2009, выданной генеральным директором Ульяницким Д.А.,  
заявитель жалобы ОАО «Универмаг «Москва» (генеральный директор Рабинович  
Г.Л.) не явился, извещен;  
от третьего лица: Маврин А.В. по доверенности от 12.01.2010 №7;  
от заявителя жалобы Грекова В.М. – не явился, извещен.

### УСТАНОВИЛ:

Компания «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Слободян Алла Эдмундовна,  
Одинокова Ольга Владимировна обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к

Открытому акционерному обществу «Универмаг «Москва», третье лицо: Закрытое акционерное общество «Реестр А-Плюс» о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров ОАО «Универмаг «Москва», оформленные протоколом №4 от 29.06.2009.

В обоснование иска указано, что истцы, являющиеся акционерами общества и владеющие в совокупности 938844 обыкновенными голосующими акциями общества, что составляет 97,67% от уставного капитала, в годовом общем собрании акционеров, состоявшемся 29 июня 2009 года по адресу: Москва, Новинский бульвар, д.31, участие не принимали, о проведении собрания не были уведомлены.

Решением от 30.10.2009 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иски требования, поскольку акционеры-истцы, владеющие в совокупности 97,67 % акций общества, о созыве и проведении оспариваемого внеочередного общего собрания акционеров не уведомлялись, участия в этом собрании не принимали и, соответственно, общее собрание проводилось с нарушением Федерального закона «Об акционерных обществах» и является недействительным, так как голосование истцов могло повлиять на результаты голосования.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, представитель ОАО «Универмаг «Москва», действующий на основании доверенности, выданной генеральным директором Рабиновичем Г.Л., а также Грекова В.М., являющегося акционером и председателем совета директоров общества, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске, указывая, что истцы являются владельцами 12,448% акций общества и голоса данных акционеров не могли повлиять на исход голосования, поскольку по всем вопросам на данном собрании решения принимались единогласно.

С учетом имеющегося в ОАО «Универмаг «Москва» корпоративного конфликта суд апелляционной инстанции в целях всестороннего, полного и объективного исследования доводов апелляционных жалоб, обеспечения доступа к правосудию, соблюдения баланса интересов допускает к участию в деле обоих представителей ответчика ОАО «Универмаг «Москва».

Представители заявителей жалоб в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. От имени генерального директора Рабиновича Г.Л. и председателя совета директоров Грекова В.М. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с их занятостью в судебном заседании Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

В соответствии с п. 3 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Суд счел возможным рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие представителей заявителей жалоб, признав причины неявки неуважительными, поскольку данные лица заблаговременно получили извещение о времени и месте судебного разбирательства, имели возможность обеспечить явку

представителя в судебное заседание. Кроме того, суд учитывает, что апелляционные жалобы поданы представителем по доверенности Мармуляк И.С., который также может представлять интересы заявителей в судебном заседании.

Представители Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», ОАО «Универмаг «Москва» и третьего лица ЗАО «Реестр А-Плюс» в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы, считают решение суда законным и обоснованным.

Представитель Слободян А.Э. и Одиноковой О.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, дело просил рассмотреть в их отсутствие.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

29 июня 2009 года по адресу: Москва, Новинский бульвар, д.31 состоялось годовое общее собрание акционеров ОАО «Универмаг «Москва», на котором, в том числе, было принято решение о досрочном прекращении полномочий Генерального директора Ульяницкого Д.А. и избрании на должность нового генерального директора Рабиновича Г.Л.. Данное обстоятельство подтверждается выпиской из протокола №4.

Из материалов дела следует, что реестродержателем ОАО «Универмаг «Москва» является в соответствии с договором № МФ 411317-Э от 25.03.2005г. ЗАО «Реестр А-Плюс».

На дату составления списка лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров 29.06.2009г. и дату проведения годового общего собрания акционеров 29.06.09г., составленного на основании данных реестра акционеров Общества, истцы владели в совокупности 938 844 обыкновенными голосующими акциями общества, что составляет 97,67% от Уставного капитала Общества (Компания «Деканет Трейдинг Лимитед» - 95,19%; Слободян А.Э. - 1,63%; Одинокова О.В. - 0,85%), что подтверждается справками из реестра владельцев именных ценных бумаг на дату проведения собрания 29.06.09.

В обоснование доводов апелляционных жалоб заявители указывают, что Компания «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» с 19.06.2009 на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда является владельцем 9.968% акций ОАО «Универмаг «Москва», поскольку указанным судебным актом дополнительный выпуск обыкновенных именных бездокументарных акций признан недействительным.

Согласно ст. 46 Федерального закона «Об акционерных обществах» и ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» права акционера на акции подтверждаются путем выдачи держателем реестра акционеров соответствующей выписки.

В соответствии с п. 1 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» правом голоса при решении вопроса, поставленного на голосование, обладает акционер - владелец обыкновенных или привилегированных акций общества.

Проведению собрания в обществе предшествует составление списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, в основе которого лежат данные реестра акционеров общества (п. 1 ст. 51 названного Закона).

Таким образом, подтверждением наличия у лица статуса акционера является соответствующая запись в системе ведения реестра акционеров того или иного общества.

При этом следует учитывать, что факт признания недействительным дополнительный выпуск обыкновенных именных акций недействительным в данном

случае правового значения не имеет, поскольку сам по себе не влечет возвращения к прежнему статусу акционеров до внесения соответствующей записи в реестр акционеров общества и не может определять список акционеров на дату проведения собрания.

Из справки реестродержателя ОАО «Универмаг «Москва» № 0/и-1317/83 от 24.08.09г. за период с 01 мая 2009г. по 24 августа 2009г. запросов от акционеров ОАО «Универмаг «Москва» на составление списка лиц, в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах», имеющих право на участие в общем собрании акционеров, в ЗАО «Реестр А-Плюс» не поступало.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств установлено, что в годовом общем собрании акционеров, оформленном протоколом № 4 от 29.06.09г. истцы, обладающие в совокупности 97,67% голосов, участия не принимали, из представленной в дело выписки из протокола не усматривается какое количество акционеров и их представителей зарегистрировались и приняли участие в данном собрании.

В силу п. 1 ст. 58 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Согласно п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

При этом в п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» указывается, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров. Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными, и решение не повлекло причинения убытков акционеру (п. 7 ст. 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего

собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что иск о признании недействительными решений, принятых 29.06.2009 на общем собрании акционеров ОАО «Универмаг «Москва», оформленные протоколом №4, подлежит удовлетворению, поскольку истцы в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказали обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску, а именно, что нарушения требований Закона являются существенными и ущемляют права и законные интересы истцов, не участвовавших в общем собрании.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального права, оснований для отмены обжалуемого решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2009 года по делу №А40-110421/09-34-816 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.М. Елоев

С.О. Баскова