



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-24058/2010-ГК

г. Москва

Дело №А40-58136/10-34-493

18 октября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Кузнецовой И.И., Мартыновой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Гладилиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Грекова Владимира Михайловича на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 августа 2010 года по делу №А40-58136/10-34-493, принятое

судьей Л.В. Михайловой по иску Грекова Владимира Михайловича к Открытому акционерному обществу «Универмаг «Москва» о признании

недействительным внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг «Москва», оформленного протоколом №21 от 23.01.2009.

при участии в судебном заседании:

от истца: Каплина О.Н. по доверенности от 06.09.2010;

от ответчика: Попов О.Н. по доверенности от 10.09.2010 №9с/10.09.10

(ген. дир. Рабинович Г.Л.), Качан В.Н. по доверенности от 28.12.2009

№42/09 (ген. дир. Ульяницкий Д.А.); Лобачёва Т.А. по доверенности от

15.10.2009 (ген. дир. Ульяницкий Д.А.).

УСТАНОВИЛ:

Греков В.М. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «Универмаг Москва» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг Москва», оформленных протоколом №21 от 23.01.2009.

При этом, истец указал, что спорное собрание акционеров общества было проведено с существенными нарушениями действующего законодательства при отсутствии необходимого кворума.

Решением от 06.08.2010 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме, признав требования истца документально не подтвержденными.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, по ранее указанным в исковом заявлении основаниям.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца и ответчика, действующий по доверенности, подписанной генеральным директором Рабиновичем Г.Л., поддержали доводы апелляционной жалобы, а представители ответчика, по доверенности, подписанной генеральным директором Ульяницким Д.А., возражали против удовлетворения требований апелляционной жалобы, считая изложенные в ней доводы необоснованными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав мнение сторон, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно материалам дела, на основании решения Совета директоров от 17.12.2008, 23.01.2009 состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Универмаг Москва» проводимое в форме заочного голосования.

На данном собрании абсолютным большинством голосов были приняты решения о подтверждении полномочий генерального директора ответчика Ульяницкого Д.А., назначении его на данную должность и утверждении текста трудового договора с ним.

Пунктом 7 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок применения указанной нормы разъяснен в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которому при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (не извещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3

статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статья 60 Закона) и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным, подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске для признания решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

Следовательно, при рассмотрении требований о признании решений общего собрания акционеров недействительным суду следует установить, является ли истец лицом, имеющим право на обжалование решений общего собрания, то есть акционером общества; имели ли место нарушение закона; являются ли нарушения существенными и повлекли ли такие нарушения причинение убытков акционеру; факт участия акционера в общем собрании и голосовании, а также возможность повлиять на результаты голосования.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лица, обратившегося заинтересованного лица.

Соответственно, право на иск по смыслу названной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите, а также возможности его восстановления в результате удовлетворения данного иска.

Список лиц, имеющих право на участие в оспариваемом собрании был составлен по состоянию на 18.12.2008, согласно которому, истцу принадлежало 3992 акции, что составляло 0,4153% голосов.

При этом, доказательства наличия на момент созыва и проведения оспариваемого собрания акционеров иного списка лиц, имеющих право на участие в нём.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отклонил довод истца о том, что он не был уведомлен о проведении оспариваемого собрания акционеров, поскольку как усматривается из материалов дела и не оспаривалось заявителем жалобы, он принимал участие в указанном собрании акционеров и голосовал против принятых на нем решений.

В свою очередь, ЗАО «Реестр А-Плюс», являвшийся реестродержателем ответчика, также выполнял функции счетной комиссии на оспариваемом собрании, а доказательства того, что у общества имелся другой реестродержатель, заявителем жалобы не представлены.

Из протокола счетной комиссии следует, что общее число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в оспариваемом общем собрании акционеров составляло - 956434 голосов или 99,5025%, в связи с чем, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии необходимого для проведения спорного собрания акционеров кворума.

Также, суд первой инстанции правомерно отклонил как несостоятельный довод истца о неправильном подсчете количества акций при проведении голосования по спорным вопросам повестки дня, заявленный со ссылкой на постановление апелляционной инстанции от 19.06.2009 по делу №А40-4569/08-137-25, поскольку само по себе признание данным судебным актом недействительным дополнительного выпуска акций не влечет бесспорную недействительность ранее проведенных собраний акционеров общества по вопросу избрания единоличного исполнительного органа общества, при отсутствии на дату их проведения иных сведений о количестве размещенных акций общества и их владельцах, имеющих право на участие в данных собраниях.

При этом, список акционеров, имеющих право на участие в обжалуемом общем собрании акционеров был составлен по состоянию на 18.12.2008, оспариваемое собрание состоялось 23.01.2009, а постановление апелляционной инстанции о признании недействительным дополнительного выпуска акций ОАО «Универмаг Москва», было принято лишь 15.06.2009.

Кроме того, следует учесть, что в связи с наличием в обществе корпоративного конфликта, с момента проведения спорного собрания акционеров по настоящее время руководители общества неоднократно переизбирались, при одновременном существовании двух генеральных директоров ответчика, в связи с чем апелляционный суд полагает необходимым отметить, что истцом не представлено доказательств того, что удовлетворение данного иска повлечёт восстановление какого-либо нарушенного права истца и именно спорным решением собрания

акционеров общества данному заявителю жалобы были причинены какие-либо убытки.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, с учётом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд не находит бесспорных, предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого по настоящему делу судебного акта.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 августа 2010 года по делу №А40-58136/10-34-493 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

И.И. Кузнецова

Е.Е. Мартынова