



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№09АП-22626/2010-ГК

г. Москва  
25 ноября 2010 года

Дело № А40-54216/10-48-448

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.,  
судей: Деева А.Л., Крыловой А.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыковой К.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Садрединовой Н.Р., Прохоровой  
Т.З., Кулий Л.Н., Симаковой Е.Н., Мысак Л.А., Мартыновской Е.В., Одиноквой  
О.В., Андриановой Н.Н., Слободян, А.Э., Гвоздевой О.Н., Досько О.Н.,  
Малинкиной Г.Н., Семеновой Т.В., Тикуркиной Е.Н., Князьковой Н.В., Зайцевой  
Н.А., Маношкиной Н.В. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2010г.  
по делу № А40-54216/10-48-448, принятое судьей Бурмаковым И.Ю. с участием  
арбитражных заседателей Кичигиной М.А. и Кононова Ю.Ю., по иску Компании  
«ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Садрединовой Н.Р., Прохоровой Т.З., Кулий  
Л.Н., Симаковой Е.Н., Семеновой Т.В., Мысак Л.А., Мартыновской Е.В.,  
Одиноквой О.В., Андриановой Н.Н., Слободян, А.Э., Гвоздевой О.Н., Досько  
О.Н., Малинкиной Г.Н., Тикуркиной Е.И., Князьковой Н.В., Зайцевой Н.А.,  
Маношкиной Н.В. к Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве, Открытому  
акционерному обществу «Универмаг «Москва», Рабиновичу Г.Л., третье лицо:  
Закрытое акционерное общество «Реестр А-Плюс», о признании  
недействительными решений и обязанности внести запись,  
при участии в судебном заседании:  
от истцов:  
от Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» - Симкин Д.А. по  
доверенности б/н от 20.05.2010;  
от Мысак Л.А. - Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004794 от  
22.04.2010;  
от Одиноквой О.В. – Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004739 от  
12.04.2010;  
от Андриановой Н.Н. - Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004811 от  
23.04.2010;

от Слободян А.Э. - Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004740 от 12.04.2010;

от Гвоздевой О.Н. - Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004836 от 27.04.2010;

от Досько О.Н. - Лобачева Т.А. по доверенности №77 НП 8004806 от 23.04.2010;

от Мартыновской Е.В. - не явился, извещен;

от Садрединовой Н.Р. – не явился, извещен;

от Прохоровой Т.З. - не явился, извещен;

от Кулий Л.Н. - не явился, извещен;

от Симаковой Е.Н. – не явился, извещен;

от Семеновой Т.В. - не явился, извещен;

от Малинкиной Г.Н. - не явился, извещен;

от Тикуркиной Е.И. - не явился, извещен;

от Князьковой Н.В. – не явился, извещен;

от Зайцевой Н.А. - не явился, извещен;

от Маношкиной Н.В. - не явился, извещен;

от ответчиков:

от Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве – Подгорный П.А. по доверенности №07-17/078154 от 13.07.2010;

от ОАО «Универмаг «Москва» – Каплина А.А. по доверенности №1с/10.09.10 от 10.09.2010, Волкова И.Д. по доверенности №8/с10.09.10 от 10.09.2010, Попов О.Н. по доверенности №9с/10.09.10 от 10.09.2010 (выданы генеральным директором Рабиновичем Г.Л.), Фетисова Т.Ю. по доверенности №15/10 от 27.04.2010 (выдана генеральным директором Ульяницким Д.А.);

от Рабиновича Г.Л. - не явился, извещен;

от третьего лица: Маврин А.В. по доверенности №7 от 12.01.2010.

### У С Т А Н О В И Л :

Компания «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Садрединова Н.Р., Прохорова Т.З., Кулий Л.Н., Симакова Е.Н., Семенова Т.В., Мысак Л.А., Мартыновская Е.В., Одинокова О.В., Андрианова Н.Н., Слободян, А.Э., Гвоздева О.Н., Досько О.Н., Малинкина Г.Н., Тикуркина Е.И., Князькова Н.В., Зайцева Н.А., Маношкина Н.В. обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве, Открытому акционерному обществу «Универмаг «Москва», Рабиновичу Григорию Леонидовичу, третье лицо: Закрытое акционерное общество «Реестр А-Плюс», о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг «Москва» от 10.03.10 об избрании Совета директоров и об избрании генеральным директором Рабиновича Г. Л.; об отстранении Рабиновича Г.Л. от должности генерального директора; о признании недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве от 26.03.10 и обязанности МИФНС № 46 по г. Москве внести в ЕГРЮЛ запись об аннулировании записи № 8107746925905 от 26.03.10.

В обоснование иска указано, что истцы, являющиеся акционерами общества в оспариваемом общем собрании акционеров участие не принимали, о проведении собрания не были уведомлены. Кроме того, ссылаются на отсутствие кворума; отсутствие списка лиц, имеющих право голосовать на собрании; нарушение права на информацию; собрание созвано неуполномоченными лицами, бюллетени недействительны и не должны приниматься к подсчету голосов.

Решением от 23.07.2010г. по делу № А40-54216/10-48-448 Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении иска отказал, поскольку голосование истцов не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными, истцы не доказали причинение им убытков принятыми решениями.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, представители истцов, обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Мартыновская Е.В., Садрединова Н.Р., Прохорова Т.З., Кулий Л.Н., Симакова Е.Н., Семенова Т.В., Малинкина Г.Н., Тикуркина Е.И., Князькова Н.В., Зайцева Н.А., Манюшкина Н.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены, направили в суд апелляционной инстанции ходатайства об отказе от иска и прекращении производства по делу.

На основании части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Изучив материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу, что заявления об отказе от иска подлежат удовлетворению, поскольку отказ не нарушает права других лиц, а также не противоречит закону.

Представители Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Мысак Л.А., Одиноквой О.В., Андриановой Н.Н., Слободян А.Э., Гвоздевой О.Н., Досько О.Н. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ОАО «Универмаг «Москва» Фетисова Т.Ю. по доверенности №15/10 от 27.04.2010 (выдана генеральным директором Ульяницким Д.А.) в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержала, также заявила ходатайство о фальсификации доказательств по делу – реестр отправки заказной корреспонденции от 31.12.09.

Представители ОАО «Универмаг "Москва» – Каплина А.А. по доверенности №1с/10.09.10 от 10.09.2010, Волкова И.Д. по доверенности №8/с10.09.10 от 10.09.2010, Попов О.Н. по доверенности №9с/10.09.10 от 10.09.2010 (выданы генеральным директором Рабиновичем Г.Л.) возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом имеющегося в ОАО «Универмаг «Москва» корпоративного конфликта суд апелляционной инстанции в целях всестороннего, полного и объективного исследования доводов апелляционной жалобы, обеспечения доступа к правосудию, соблюдения баланса интересов допустил к участию в судебном заседании явившихся представителей ОАО «Универмаг «Москва».

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Рабиновича Г.Л., извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель МИФНС №46 по г. Москве в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы.

Представитель третьего лица в судебном заседании ЗАО «Реестр А-Плюс» против удовлетворения апелляционной жалобы не возражал.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

10 марта 2010 года состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Универмаг «Москва», на котором были приняты решения об избрании Совета директоров и об избрании генеральным директором Рабиновича Г.Л.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что истцы являются акционерами ОАО «Универмаг «Москва» и на момент проведения собрания обладали 14% голосов.

В соответствии с п. 1 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» правом голоса при решении вопроса, поставленного на голосование, обладает акционер - владелец обыкновенных или привилегированных акций общества.

Проведению собрания в обществе предшествует составление списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, в основе которого лежат данные реестра акционеров общества (п. 1 ст. 51 названного Закона).

Апелляционный суд с целью проверки заявления о фальсификации определил истребовать от Почты России, от Отделения почтовой связи (ОПС) 111116: сведения о том, направлялась ли фактически почтовая корреспонденция по предоставленному списку рассылки почтовых отправок от 31.12.2009 № 18592 серия 111116-73, на котором проставлен штамп почтового отделения 111116; производилась ли оплата за полученную почтовую корреспонденцию; направлялась ли почтовая корреспонденция с уведомлением и когда уведомления о получении заказных писем возвращены ОАО «Универмаг «Москва».

На определение апелляционного суда ФГУП «Почта России» был дан ответ, что за указанными номерами в отделении связи 111116 в декабре месяце 2009 года прием заказных или ценных отправок не осуществлялся. Формат оттиска календарного штемпеля на предъявленных копиях списка и квитанции не совпадает с образцами, установленными для предприятия связи.

Судом апелляционной инстанции на основании имеющихся в деле доказательств с учетом результатов проверки заявления о фальсификации установлено, что во внеочередном общем собрании акционеров от 10.03.2010 истцы участие не принимали, доказательств извещения данных акционеров о проведении собрания не представлено.

Согласно статье 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» все акционеры должны были быть уведомлены о проведении общего собрания акционеров не позднее чем за 20 дней. В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Согласно пункту 4 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по вопросу внесения изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава в новой редакции принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров -

владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Согласно п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

При этом в п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» указывается, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров. Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными, и решение не повлекло причинения убытков акционеру (п. 7 ст. 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что иск о признании недействительными решений, принятых 10.03.2010 на общем собрании акционеров ОАО «Универмаг «Москва», а также решения Межрайонной ИФНС №46 по г. Москве от 26.03.2010 в качестве последствия недействительности решений собрания, подлежит удовлетворению, поскольку истцы в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказали обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску, а именно, что нарушения требований Закона являются существенными и нарушают права и законные интересы истцов, не участвовавших в общем собрании.

При наличии существенных нарушений подготовки, созыва и проведения общего собрания, нарушающих права и интересы истцов, не имеет правового значения наличие или отсутствие кворума при голосовании.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Поскольку доказательств нарушения МИФНС №46, а также Рабиновичем Г.Л. прав и законных интересов истцами не представлено, исковые требования об обязанности МИФНС № 46 по г. Москве внести в ЕГРЮЛ запись об аннулировании записи № 8107746925905 от 26.03.10 и об отстранении Рабиновича Г. Л. от должности генерального директора удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного суд не полно выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2010г. по делу № А40-54216/10-48-448 отменить.

Принять отказ от иска Мартыновской Е.В., Садрединовой Н.Р., Прохоровой Т.З., Кулий Л.Н., Симаковой Е.Н., Семеновой Т.В., Малинкиной Г.Н., Тикуркиной Е.И., Князьковой Н.В., Зайцевой Н.А., Маношкиной Н.В., производство по делу в указанной части прекратить.

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Универмаг «Москва» от 10 марта 2010 года, решение Межрайонной Инспекции ФНС России №46 по г. Москве от 26 марта 2010 года.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Универмаг «Москва» в возмещение судебных расходов в пользу Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» 2335 руб., в пользу Мысак Л.А., Одиноквой О.В., Андриановой Н.Н., Слободян А.Э., Гвоздевой О.Н., Досько О.Н. по 347 руб.

Возвратить Мартыновской Е.В., Садрединовой Н.Р., Прохоровой Т.З., Кулий Л.Н., Симаковой Е.Н., Семеновой Т.В., Малинкиной Г.Н., Тикуркиной Е.И., Князьковой Н.В., Зайцевой Н.А., Маношкиной Н.В. из федерального бюджета госпошлину по 347 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.Л. Деев

А.Н. Крылова