



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-18365/10-22-162

07 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2010 г.

Решение изготовлено в полном объеме 07 июня 2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Петровой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску – Компании «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Одиноковой О.В., Слободян А.Э. к ответчику – ОАО «Универмаг «Москва», 3-е лицо – ЗАО «Реестр А-Плюс» о признании недействительным решений принятых на внеочередном общем собрании ОАО «Универмаг «Москва», в судебном заседании приняли участие:
от истца – Компании «ДЕКАДЕНТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» – Симкин Д.Н., по дов. от 20.05.2010 г.,
от истцов – Одиноковой О.В., Слободян А.Э. – Лобачева Т.А., по дов. от 12.04.2010 г.,
от ответчика – Фетисова Т.Ю., по дов. от 27.04.2010 г. № 15/10, выданной ген. дир. Ульяницким Д.А., Каплина А.А., по дов. № 1с от 26.04.2010 г., выданной ген. дир. Рабиновичем Г.Л., и Мармуляк И.С., по дов. № 3С от 26.04.2010 г., выданной ген. дир. Рабиновичем Г.Л., от 3-го лица – Маврин А.В., по дов. от 12.01.2010 г. № 7,

УСТАНОВИЛ:

Компания «ДЕКАНЕТ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД» (DECANET TRADING LIMITED), Слободян А.Э., Одинокова О.В., являющиеся акционерами ОАО «Универмаг «Москва» (далее также – Общество) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров Общества от 27 января 2010 г., оформленные протоколом.

С учетом имеющегося в ОАО «Универмаг «Москва» корпоративного конфликта, суд в целях всестороннего, полного и объективного исследования доводов сторон, обеспечения доступа к правосудию, соблюдения баланса интересов допустил к участию в деле представителей ответчика ОАО «Универмаг «Москва» по доверенностям, выданным и генеральным директором Ульяницким Д.А., и генеральным директором Рабиновичем Г.Л.

По этим же основаниям суд отказал представителям ОАО «Универмаг «Москва» по доверенностям, выданным и генеральным директором Ульяницким Д.А., в удовлетворении заявления о признании иска.

ЗАО «Реестр А-Плюс» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица в связи с тем, что является регистратором, которому передан реестр владельцев именных ценных бумаг ОАО «Универмаг «Москва» на основании Договора на ведение и хранение реестра владельцев именных ценных бумаг № МФ411317-Э от 25.03.2005 г.

В обоснование своих исковых требований истцы сослались на то, что о созыве и проведении внеочередного общего собрания акционеров 27.01.2010 г. они не уведомлялись и, соответственно, участия в этом собрании не принимали.

Истцы посчитали, что Обществом нарушены положения ст. 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», и, в порядке, установленном п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах», акционеры имеют право обжаловать решение общего собрания как не принимавшие в нем участие.

Представители ответчика ОАО «Универмаг «Москва» по доверенности, выданной генеральным директором Рабиновичем Г.Л., возражали против удовлетворения исковых требований. Представитель ответчика ОАО «Универмаг «Москва» по доверенности, выданной генеральным директором Ульянищким Д.А., исковые требования признал в полном объеме. Представитель ЗАО «Реестр А-Плюс» поддержал позицию представителя ОАО «Универмаг Москва» по доверенности, выданной генеральным директором Ульянищким Д.А.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные в настоящем деле требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в ОАО «Универмаг «Москва» 27.01.2010 г. состоялось внеочередное общее собрание акционеров, решения которого оформлены протоколом.

Согласно ст. 51 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества; дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не может быть установлена ранее даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 50 дней (в законе также предусмотрены иные сроки); список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества, такой список содержит имя (наименование) каждого зарегистрированного лица; данные, необходимые для его идентификации и данные о количестве акций, правом голоса по которым оно обладает.

Реестродержателем ОАО «Универмаг «Москва» является ЗАО «Реестр А-Плюс», которое также выполняет функции счетной комиссии (согласно заключенному между Обществом и ЗАО «Реестр А-Плюс» договору).

Судом установлено, и лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, что на момент проведения оспариваемого собрания истцы являлись акционерами Общества, и (что также отражено в протоколе оспариваемого собрания № 6 от 27.01.2010 г.) в данном собрании акционеров участия истцы не принимали.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 20 дней до даты его проведения. В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в собрании, заказным письмом.

В материалы дела не представлено доказательств того, что ОАО «Универмаг «Москва» раскрыло информацию о проведении общего собрания 27.01.2010 г. в порядке, установленном «Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утвержденным приказом ФСФР России 10.10.2006 г. за № 06-117/пз-н, а также направило каждому акционеру уведомление о созыве и проведении оспариваемого собрания.

В ходе судебного разбирательства суд неоднократно предлагал ответчику представить доказательства надлежащего извещения истцов о проведении оспариваемого собрания, однако никаких доказательств извещения представлено не было, в связи с чем, суд пришел к выводу, что при подготовке к собранию, проведенному 27.01.2010 г., нарушено право акционеров на информацию и участие в общем собрании акционеров, предусмотренное ст. 31, 52 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Как уже отмечалось выше, список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, должен составляться на основании данных реестра акционеров общества. Вместе с тем, в своем отзыве на иск ЗАО «Реестр А-Плюс» (реестродержатель Общества) отметил, что к проведению внеочередного общего собрания акционеров 27.01.2010 г. регистратор не привлекался, списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, у него не запрашивались.

Ответчик пояснил, что для проведения оспариваемого собрания им были использованы списки, датированные 2006 г. (при этом ответчиком не отрицалось то обстоятельство, что и в данных списках истцы значились в качестве акционеров Общества).

В соответствии с п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых

актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 19 от 18.03.2003 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

С учетом изложенного и представленных в материалы дела доказательств, фактов, установленных в ходе судебного разбирательства, имея в виду, также то, что истцы не были извещены о времени и месте проведения собрания, список лиц, имеющих право на участие в собрании Общества, был составлен с нарушением требований Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суд пришел к выводу о том, что допущенные ответчиком нарушения являются существенными и ущемляют права и законные интересы истцов-акционеров Общества, не участвовавших в оспариваемом собрании акционеров, и, с учетом всех обстоятельств дела, по мнению суда, отсутствуют основания, позволяющие оставить в силе обжалуемые решения.

В связи с чем, суд посчитал требования истцов обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по государственной пошлине распределены судом в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. 8, 11, 12, 199 ГК РФ, Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и, руководствуясь ст. 4, 27, 49, 64-68, 70, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181, 259, 319 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными все решения внеочередного общего собрания акционеров Открытого акционерного общества «Универмаг «Москва», проведенного 27.01.2010 г., зафиксированные в протоколе.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Универмаг «Москва» в пользу Одиноквой Ольги Владимировны 1 333 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Универмаг «Москва» в пользу Слободян Аллы Эдмундовны 1 333 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Универмаг «Москва» в пользу Компании «DECANET TRADING LIMITED» 1 333 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.В. Гончаренко